

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಕೆಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದು ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದೇ ಎಲ್ಲ ಬೆರೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಮು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮೂಲಕ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ಖದ್ದುಸ್ ಅನ್ವಾರ್.—ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಫುಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಭತ್ತಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೆರೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Sri B. D. JATTI.—The food Corporation of India is authorised by the Government of Mysore to purchase paddy in the open market according to the prevalent price in the open market.

Distribution of Cauvery river water.

*Q.—373. Sri M. K. BOMMEGOWDA (K.R. Pet).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

(a) whether the Government of Mysore and Madras have entered into an agreement in the year 1924 about the distribution of the Cauvery river water ;

(b) how long that agreement is going to last ;

(c) whether the Government of Mysore has undertaken any Projects on the Cauvery and its tributary basin within the period of agreement ?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works).—

(a) Yes.

(b) 1974.

(c) Yes.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೆ. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾವೇರಿ ಹಾಗೂ ಅದರ ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟರೀಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ ಮತ್ತು ಅವನ್ನು ಯಾವಾಗ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಲೆರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸವಿನ್ನಾರ ಪಾಗಿ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹೇದಾವತಿ ಯೋಜನೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ, ಸುವರ್ಣಾವತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ, ಕಬಿನಿ ಯೋಜನೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಯಾವ ಯಾವುದು ಸಾಧ್ಯವೋ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೆ. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಸುವರ್ಣಾವತಿ ಕಾವೇರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾವೇರಿ ಬೇಸಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಅವನ್ನು ಯಾವಾಗ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಲೆರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸುವರ್ಣಾವತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸುವರ್ಣಾವತಿ ಕಾವೇರಿ ನದಿಯೊಳಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟರಿ ಕಾವೇರಿ ನದಿಗೇ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಕಾವೇರಿ ನದಿಯ ಒಪ್ಪಂದವು 1924ರಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ 1956ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಗಳ ಫುನರ್ವಿಂಗಡನ್‌ಯಾಗಿ ರಾಜ್ಯವು ವಿಶಾಲವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹಿಂದೆ ಆದ ಒಪ್ಪಂದ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಫುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಸುದ್ರಾನ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಲು ಯಾವ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎರಡೂ ಸರಕಾರಗಳು ಒಪ್ಪ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಒಂದು ಸಲ ಆಗಿರುವ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಪುನಃ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಸರಕಾರ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—ರೋಕಪಾವತಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದೆವು. ಇದನ್ನು ಯಾವಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಆಗ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ.—ಒಪ್ಪಂದವಾದ ಮೇಲೆ ಅದು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಮದ್ರಾಸ್ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ಮತ್ತು ಆ ಆಗ್ರಿಮೆಂಟನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಆಗ್ರಿಮೆಂಟು ಕಾಪಿ ಬೇಕಾದರೆ ಸಭೆಯ ಮೇಜಿನ ಮೇಲೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಆಗ್ರಿಮೆಂಟು ಪ್ರಕಾರ ಕಾವೇರಿ ನದಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ನಿರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಎಷ್ಟು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ ? ಎಷ್ಟು ನಿರರು ನಮಗೆ ಸಿಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲೇ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಮಗೆ 45 ಟಿ. ಎಂ. ಸಿ. ಎಫ್. ಟಿ. ನಿರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರ ವಿದೆ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ನಿರಾವರಿ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ರಿಸರ್ವಾಯರ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಶೇಕಡಾ 60ರಷ್ಟು ನಿರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಮ್ಮ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಒಂದು ಲಕ್ಷದ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ನಿರಾವರಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಸಿಗುತ್ತದೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Would Government tell us if the Madras Government has constructed any reservoir in gross violation of the 1924 Agreement and if so, what are they ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I require notice.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೆ. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಎರಡು ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೂ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕೆಲವು ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಅದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಡ್ಡೆಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ.—ರಾಜ್ಯ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ, ಇರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರದವರು ಮನಗಂಡ ಮೇಲೆ, ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಿಂದೆ ಆದಂಥ ಒಪ್ಪಂದ ವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪದೆ ಇರುವ ಸಂದರ್ಭ ಹಾಸಿ ಇರುವಾಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಿಂದೆ ಆದಂಥ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಹಿಂದಿನ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎರಡು ಸರ್ಕಾರಗಳೂ ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರೆ ನಾವು ಅವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಪುನರ್ವಿ ಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕರಾರಿನ ಅವಧಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿರುವಾಗ, ಆ ಅವಧಿಯವರೆಗೂ ನಾವು ಕಾಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ತಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Dr. R. NAGAN GOUDA.—In view of the importance of this Agree- ment, will the Government arrange to make a copy of the Agreement available to the members of this House ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is not possible to make available a copy of that to every member. I am prepared to place a copy of it on the Table of the House.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Are Government aware that Madras Government have constructed the Katile Reservoir and the Bed Regulator scheme and cultivated one lakh and odd acres in the Cauvery basin in gross violation of the 1924 Agreement ?

Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, we have heard such reports. But, in order to make a definite statement, I said that I require notice. If I get a notice, I will furnish all the information.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎರಡು ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೂ ಒಪ್ಪಂದವಾಗಿದೆ, ಅದನ್ನು ಈಗ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. 1956ರಲ್ಲಿ ಹೊಸ ರಾಜ್ಯ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. 1958ರಿಂದ 1961ರವರೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಸಾಧಕಬಾಧಕಗಳೇನಾದರೂ ಇವೆಯೇ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗರಾದರೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನೂಡನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಹೊಸ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ನೆನಪು ಇದ್ದಂತೆ ಕೆಲವು ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ರೆಸ್‌ಪಾಂಡ್ ಮಾಡದೇ ಇರುವ ಕಾರಣ ಅದು ಫಲಕಾರಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮೀಕ್ಷಾರವಾಗಿ ವರದಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ನಂಜಪ್ಪ.—ಈಗ ಆ ಒಪ್ಪಂದ ಆಗಿಯೂ ಮೈಸೂರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಆಗ ಬ್ರಿಟಿಷರು ಆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಮೈಸೂರಿನವರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸದೆ ಅವರೇ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಆ ಕರಾರನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಯೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಅನ್ಯಾಯದ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಆಗಿನ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಈಗ ರಿವರ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ನಂಜಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರವೇನೂ ಇಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು 1974ಕ್ಕೆ ಹದುಕಬೇಕು. ಅದು 1924 ರಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಂದವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಿನ್ಸ್‌ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಆಗಿರುವಾಗ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ಆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ಎರಡು ಸರ್ಕಾರಗಳೂ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಹಿ ಕೂಡ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್ಬಿಟ್ರೇಷನ್ ಇವೆಲ್ಲಾ ಆಗಿದೆ. ನಮ್ಮವರು ಏನೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಸಹ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಹುದೇನೋ ಎಂದು ಕೆಲವು ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಅದನ್ನು ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪದೇ ಹೋದರೆ ನಾವೇನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರು ಕೇಳಿದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರಯತ್ನ ಫಲಕಾರಿಯಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಆಗರೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The Government were pleased to say that they are not in a position to make a statement as to the projects taken up by the Madras Government in violation of the 1924 Agreement. I would like to know from the Government whether it is not on record that Kallambadi and Katile Bed Regulator schemes have been cleared by the Planning Commission ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is not correct to say that Government is not in a position to make any statement. What I said was at the moment, I do not have that information, and in order to make a correct statement I require a Notice. If a notice is given, I will get all the information and furnish it.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—May I know whether the Information regarding ullambadi is not in the Secretariat?

Mr. SPEAKER.—He wants notice.

Sri VEERENDRA PATIL.—I myself am not clear about the information pertaining to this project. If the information is there, I will certainly gather and furnish. I do not have the information at present. If I want to say anything I must be definite about it. I will furnish that information if he puts a separate question.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶೀಕಂಠಯ್ಯ.—ಆ ಒಪ್ಪಂದದಿಂದ ನಮಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಿ, ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು 1974 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಒಪ್ಪಂದದ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬರುವ ಮುನ್ನ ನಮ್ಮ ನಿಲುವು ಏನಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದರ ಸಲುವಾಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬರು ಫೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಂಜಿನಿಯರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಹೈತವರ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈಗಾಗಲೇ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ 4 ಪಾಲ್ಯೂಮುಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. 5 ನೇ ಪಾಲ್ಯೂಮು ಈಗ ತಯಾರಾಗುತ್ತಿದೆ.

Profession Tax

*Q.—66. **Sri T. R. SHAMANNA (Fort).**—

Will the Minister for Municipal Administration be pleased to state:—

(a) what is the annual demand for profession tax of the Bangalore City Corporation for the year 1966-67 and what is the amount collected up to 28th February 1967;

(b) the approximate number of Assessee of Class VII, Schedule III and the amount expected to be realised under that clause;

(c) when the classification of slabs (as detailed in Schedule III Taxation Rules) was fixed;

(d) whether it has come to the notice of the Government that the Corporation had by its several resolutions and requested the Government to exempt Class VII (exempting persons whose income is between Rs. 200-500 on the same basis as exemption is given to persons of Class VIII);

(e) whether the Government would take early steps to give exemption to Class VII as per Corporation resolution?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Municipal Administration).—

(a) Demand up to 28th February 1967... Rs. 4,66,338

(b) No. of Assessee ... Rs. 16,838

Amount expected ... Rs. 2,02,056

(c) With effect from 1st October 1950.

(d) Yes.

(e) It is under consideration of Government.